



**COMISIA DE ETICA SI DEONTOLOGIE UNIVERSITARA UMF CAROL DAVILA
BUCURESTI**

Adresa Rectorat UMFC: Str. Dionisie Lupu 37, sector 2, 020022 Bucuresti
tel. +40 21 318 07 19; +40 21 318 07 21/22, Email cedu@umfcd.ro

HOTĂRĂREA nr. 9 /30.09.2025

Luată în temeiul Legii nr. 199/2023 a Învățământului Superior art. 162-164, al Cartei Universitare art 136, 145, al Codului de Etică și Deontologie Profesională al UMF Carol Davila art 5-11 , al Regulamentului de Organizare și Funcționare al CEDU art. 1-2.

CEDU a fost sesizată prin reclamația înregistrată cu nr 18496/23.07.2025, trimisă de [REDACTED] în care semnalează “abateri etice și deontologice” în sarcina [REDACTED] Disciplina [REDACTED], Spitalul Clinic [REDACTED] în legătură cu organizarea și desfășurarea concursului pentru postul [REDACTED], Disciplina [REDACTED] Spitalul [REDACTED], an universitar 2024-2025.

În sesizare se afirmă că prin faptele sale, persoana reclamată ar fi încălcat prevederile Codului de Etică și Deontologie Profesională, în speță art. 3 al. c, d, f, i, l; art. 16 al. b, d; art. 22 al. e, g, i; art. 24 al. f; art. 25 al. c. și prevederile Cartei U.M.F. “Carol Davila”, [REDACTED] considerând că i-a “afectat grav drepturile ..ca membru al comunității universitare, prevăzute la Capitolul XI, art. 234, al. a, d”.

Factual, reclamanta afirmă că în urma Comunicatului DNA [REDACTED] din data de [REDACTED] a aflat ca [REDACTED] ar fi “încercat să influențeze membrii comisiei de concurs pentru a-l favoriza pe candidatul [REDACTED]”

De asemenea reclamanta afirmă că a fost surprinsa de Comunicatul de presă al UMF “Carol Davila” din data de [REDACTED] care precizează că “la nivelul Consiliului de



UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE
„CAROL DAVILA” DIN BUCUREȘTI



Str. Dionisie Lupu 37, sector 2, București, 020021, România, www.umfcd.ro, email: rectorat@umfcd.ro

Administrație al universității s-a hotărât anularea concursului” ca urmare a anchetei DNA, considerând că ar fi trebuit să fie consultată și informată anterior de această decizie.

Reclamanta afirmă că își întemeiază reclamația și aduce ca dovezi afirmațiile cuprinse în Comunicatul sus menționat.

De asemenea consideră relevant faptul că UMF a anulat concursul pe baza aceluiași comunicat, ceea ce ar fi suficient în opinia sa pentru a demonstra vinovăția [REDACTED] în ceea ce privește fraudarea concursului în detrimentul domniei sale.

[REDACTED] solicită ca prin sancțiunea primită [REDACTED] să nu mai poată fi prelungit în activitatea didactică.

Conform Regulamentului CEDU, **art. 11 alin. (1-3)**, persoana reclamată trebuie să fie informată, convocată și să aibă dreptul de a-și exprima punctul de vedere și de a propune martori sau documente suplimentare.

CEDU a făcut demersuri în acest sens, a comunicat pe adresa de mail instituțională [REDACTED] de existența acestei reclamații, I s-au adus la cunoștință acuzațiile precum și dreptul dar și obligația de a răspunde printr un punct de vedere scris la aceste acuzații. [REDACTED] nu a răspuns la această solicitare ~~niei~~ în termenul indicat și nici până la dezbateră plângerii de către CEDU.

CEDU dezbate raportul de caz nr 9/30.09.2025, atașat hotărârii.

Din analiza datelor existente ținând cont de natura faptelor reclamate și de faptul că acestea fac încă obiectul unei anchete penale care încă nu a fost finalizată și nu s-a produs condamnarea de către instanță, CEDU consideră că în absența unei decizii a instanței cu privire la fraudarea și influențarea rezultatelor concursului sus menționat nu poate fi reținută cu certitudine vinovăția [REDACTED]

După dezbateră cu privire la acuzații, declarații și dovezile avute la dispoziție CEDU în temeiul art 139 lit b si lit d, 145 alin 1 din Carta Universității de Medicină și Farmacie „Carol Davila”, București, a art 7 din Codul de Etică și Deontologie Universitara al UMF Carol Davila și art 13 din Regulamentul de Organizare și Funcționare al CEDU decide: respingerea sesizării cu privire la fraudarea concursului.

Însă pentru lipsa de cooperare la solicitările CEDU și, implicit, obstrucționarea activității Comisiei în investigarea speței, [REDACTED] se sancționează



UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE „CAROL DAVILA” DIN BUCUREȘTI



Str. Dionisie Lupu 37, sector 2, București, 020021, România, www.umfcd.ro, email: rectorat@umfcd.ro

cu avertisment scris, în temeiul art. 15 lit. e și art. 24 lit. e-f din Codul de Etică și Deontologie Profesională al UMF Carol Davila.

Conform legii, sancțiunile care se pot aplica sunt doar cele prevăzute la art. 19 Regulamentul de Organizare și Funcționare CEDU, nefiind posibilă aplicarea sancțiunii: *“să nu mai poată fi prelungit în activitatea didactică.”*

Hotărârea a fost luată cu majoritate simplă 4 voturi pentru ”avertisment scris”, o abținere și două voturi în favoarea sancțiunii cu ”suspendarea dreptului de a mai face parte din comisii pe o perioadă de 5 ani”.

Hotărârea poate fi contestată în termen de 30 de zile de la comunicare la CNEMU. Contestatarul are obligația de a notifica CEDU cu privire la depunerea contestației.

Președinte CEDU,

30.09.2025

Prof. Univ. Liana Ples

Avizat Birou Juridic,

Consilier Juridic

Raluca-Andreea Stănescu



**COMISIA DE ETICA SI DEONTOLOGIE UNIVERSITARA UMF CAROL DAVILA
BUCURESTI**

Adresa Rectorat UMFC: Str. Dionisie Lupu 37, sector 2, 020022 Bucuresti
tel. +40 21 318 07 19; +40 21 318 07 21/22, Email cedu@umfcd.ro

Raport de caz nr. 9 /30.09. 2025

CEDU a fost sesizată prin reclamația înregistrată cu nr 18496/23.07.2025 trimisă de [REDACTED] în care semnalează “abateri etice si deontologice” ale [REDACTED] Disciplina [REDACTED] Spitalul Clinic de Urgență [REDACTED] în legătură cu organizarea și desfășurarea concursului pentru postul didactic [REDACTED] Disciplina [REDACTED] Spitalul Clinic de Urgență [REDACTED] an universitar 2024-2025.

În sesizare se afirmă că prin faptele sale, persoana reclamată ar fi încălcat prevederile Codului de Etică și Deontologie Profesională, în speță art. 3 al. c, d, f, i, l; art. 16 al. b, d; art. 22 al. e, g, i; art. 24 al. f; art. 25 al. c. și prevederile Cartei U.M.F. “Carol Davila”, [REDACTED] considerând că i-a “afectat grav drepturile ca membru al comunității universitare, prevăzute la Capitolul XI, art. 234, al. a, d din Carta Universitară”.

Factual reclamanta afirmă că în urma Comunicatului DNA nr. [REDACTED] din data de [REDACTED] a aflat ca [REDACTED] ar fi “încercat să influențeze membrii comisiei de concurs pentru a-l favoriza pe candidatul [REDACTED]” De asemenea reclamanta afirmă că a fost surprinsă de Comunicatul de presă al UMF “Carol Davila” din data de [REDACTED] care precizează că “la nivelul Consiliului de Administrație al universității s-a hotărât anularea concursului” ca urmare a anchetei DNA, considerând că ar fi trebuit să fie consultată și informată anterior de această decizie.

Cităm din Comunicatul sus menționat:

“ar fi pretins pentru altul, în mod direct, de la inculpatul [REDACTED] cunoscând calitatea acestuia de [REDACTED], angajarea preferențială a unei persoane pe un post de [REDACTED] în cadrul [REDACTED]



UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE „CAROL DAVILA“ DIN BUCUREȘTI



Str. Dromisiei Lupu 37, sector 2, București, 020021, România, www.umfcd.ro, email: rectorat@umfcd.ro

_____ în schimbul stabilirii nominale și transiterii
componenței comisiei de concurs către factorii decidenți din cadrul Universității de Medicină și
Farmacie (U.M.F.) „Carol Davila” din București, conform dorinței concurentului _____
astfel încât acesta să fie favorizat în detrimentul altor potențiali candidați.

În aceste împrejurări, inculpatul _____ ar fi promis că va întreprinde demersurile
necesare pentru angajarea respectivei persoane pe postul de _____, demersuri care au fost
puse efectiv în practică.

În schimbul acestor avantaje la care am făcut referire anterior, inculpatul _____
_____ ar fi întreprins următoarele demersuri pentru a-l favoriza pe inculpatul _____, în
calitate de candidat la postul de _____, disciplina _____ – Spitalul Clinic de
Urgență _____, Departamentul _____

De asemenea, _____ consideră ca relevant faptul că UMF a
anulat concursul pe baza aceluiași comunicat ceea ce ar fi suficient în opinia sa pentru a
demonstra vinovăția _____ în ceea ce privește fraudarea concursului în
detrimentul domniei sale.

_____ solicit de asemenea ca prin sancțiunea primită _____
_____ să nu mai poată fi prelungit în activitatea didactică.

Conform Regulamentului CEDU, **art. 11 alin. (1-3)**, persoana reclamată trebuie să fie
informată, convocată și să aibă dreptul de a-și exprima punctul de vedere și de a propune
martori sau documente suplimentare. CEDU a făcut demersuri în acest sens, a comunicat pe
adresa de mail instituțională _____ de existența acestei reclamații, I s-au adus la
cunoștință acuzațiile precum și dreptul dar și obligația de a răspunde printr un punct de vedere
scris la aceste acuzații. _____ nu a răspuns la această solicitare nici în
termenul indicat și nici până la dezbateră plângerii de către CEDU.

Au fost solicitate relații de serviciu RUNOS și de la Rectoratul UMF Carol Davila în
legătură cu măsurile dispuse împotriva _____ și temeiul lor. CEDU a fost
informată că Ordonanța Parchetului nr _____ nu a dispus suspendarea activității
didactice a _____.

Din analiza datelor existente ținând cont de natura faptelor reclamate și de faptul că
acestea fac încă obiectul unei anchete penale care încă nu a fost finalizată și nu s-a produs
condamnarea de către instanță, CEDU consideră că în absența unei decizii a instanței cu



UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE „CAROL DAVILA“ DIN BUCUREȘTI



Str. Dromschie Lăpuș 17, sector 2, București, 020021, România, www.umfd.ro, email: rectorat@umfd.ro

privire la fraudarea și influentarea rezultatelor concursului sus menționat nu poate fi reținută cu certitudine vinovăția [REDACTED].

Propun ca în temeiul art 139 lit b și lit d, 145 alin 1 din Carta Universității de Medicină și Farmacie „Carol Davila”, București, a art 27 din Codul de Etică și Deontologie Universitară și art 13 din Regulamentul de Organizare și Funcționare al CEDU sancționarea [REDACTED] [REDACTED] cu “avertisment scris” pentru încălcarea art 24 lit e f, art 15 lit e din Codul de Etică .

30.09.2025

Raport întocmit de Președinte Prof Dr Liana Pleș