



COMISIA DE ETICA SI DEONTOLOGIE UNIVERSITARA UMF CAROL DAVILA BUCURESTI

Adresa Rectorat UMFC: Str. Dionisie Lupu 37, sector 2, 020022 Bucuresti
tel. +40 21 318 07 19; +40 21 318 07 21/22, Email cedu@umfed.ro

HOTĂRÂREA nr. 10/17.11. 2025

CEDU a fost sesizată prin reclamația înregistrată cu nr. 28680 / 14.10.2025 în care se semnalează “abateri etice și deontologice” ale [REDACTED], în legătură cu organizarea și desfășurarea concursului pentru postul didactic [REDACTED] an universitar 2024-2025.

În sesizare se afirmă că prin faptele sale, persoana reclamată ar fi încălcat prevederile Codului de Etică și Deontologie Profesională, în speță art. 3 lit. f; art. 13 lit. a; art. 16 lit. h; art. 22 lit. g. și prevederile Cartei U.M.F. “Carol Davila”, reclamanta considerând că i-a “afectat grav drepturile ca membru al comunității universitare, prevăzute la Capitolul XI, art. 234, lit. a, d din Carta Universitară”.

Petenta solicită ca [REDACTED] să fie sancționat pentru încălcarea articolelor menționate anterior.

Conform Regulamentului CEDU, **art. 11 alin. (1-3)**, persoana reclamată trebuie să fie informată, convocată și să aibă dreptul de a-și exprima punctul de vedere și de a propune martori sau documente suplimentare. CEDU a făcut demersuri în acest sens, a comunicat pe adresa de mail instituțională [REDACTED] existența acestei reclamații căruia I s a solicitat să răspundă printr un punct de vedere scris la aceste acuzații.

Din răspunsul [REDACTED] formulat în apărarea sa reținem:

1. Cu privire la punctul 4 al sesizării: Reclamanta susține că mi-aș fi atribuit în fals calitatea de director de proiect pentru [REDACTED]

[REDACTED] partener 1 în consorțiu, iar menționarea calității de „[REDACTED]” în fișa de autoevaluare a reprezentat o **eroare materială de redactare**, fără intenția de a induce în eroare comisia de concurs sau de a obține vreun avantaj necuvenit. Menționez, de asemenea, că **documentele aferente proiectului** – inclusiv Acordul ferm de colaborare – au fost depuse la dosar, fiind disponibile pentru verificare, iar comisia de concurs avea atribuția de a evalua și valida aceste documente oficiale.

În consecință, **nu poate fi vorba despre o acțiune de natură frauduloasă**, ci doar despre o **eroare neintenționată**, fără consecințe asupra rezultatului concursului.î

2. Cu privire la punctul 5 al sesizării: [REDACTED]

_____ am avut _____ conform **Contractului de finanțare**, pe care îl anexez prezentului punct de vedere. Prin urmare, afirmația potrivit căreia mi-aș fi însușit în mod fraudulos această calitate este **neîntemeiată și contrazisă de documente oficiale**.

3. Cu privire la punctul 6 al sesizării: Conform **Metodologiei de concurs pentru ocuparea posturilor didactice din UMF „Carol Davila”**, p. _____ **nu constituie criteriu unic sau determinant pentru desemnarea câștigătorului concursului**, ci reprezintă doar un element de analiză în cadrul procesului complex de evaluare a performanței academice. Prin urmare, nici presupusa „obținere a unui avantaj” nu este aplicabilă în contextul actual, iar argumentația reclamantei este **nefundamentată procedural**.

4. Cu privire la punctul 7 al sesizării: Afirmațiile potrivit cărora aș fi manifestat „un comportament sistematic de fraudare a evaluării” sunt **false, defăimătoare și lipsite de orice suport factual**.

Aceste aprecieri depășesc cadrul unei sesizări etice obiective și aduc atingere demnității profesionale a unui cadru didactic universitar. Atestatul meu de abilitare (obținut în anul 2023) și calitatea de membru al Școlii Doctorale au fost conferite **în urma respectării stricte a criteriilor stabilite de comisiile științifice ale UMF „Carol Davila” și CNATDCU**, în baza dosarelor evaluate și aprobate instituțional.

A fost solicitat un punct de vedere cu privire la cele afirmate de petentă Subcomisiei de Etică a cercetării, al cărui raport îl anexăm și care după analiza documentelor concluzionează ” *Având în vedere cele prezentate anterior, în temeiul verificărilor realizate de Subcomisia de Etică Cercetării din Universitatea de Medicină și Farmacie „Carol Davila” din București, afirmațiile cuprinse în sesizarea în cauză nu se susțin* ”

După examinarea documentelor și a probelor propuse de fiecare parte se constată:

Criteriile minimale pentru înscrierea la concursul pentru _____ au fost îndeplinite _____ existând în acest sens acordul compartimentului juridic și rezoluția comisiei științifice conform Art. 14. Din Metodologia de concurs care ar fi trebuit verificate și de către Comisia de concurs. De asemenea punctajul evaluării activității candidaților este în sarcina comisiei de concurs, autoevaluarea candidatului având doar un caracter orientativ și nu este singurul criteriu de apreciere a candidatului și de ierarhizare conform prevederilor aceleiași metodologii art 16 alin 2:

”Comisia de concurs evaluează candidatul din perspectiva următoarelor criterii:

a) relevanța și impactul rezultatelor științifice ale candidatului, în relație cu domeniul disciplinelor postului pentru care candidează;

b) capacitatea candidatului de a îndruma studenți sau tineri cercetători;

c) competențele didactice ale candidatului, în cazul funcțiilor didactice;

d) capacitatea candidatului de a transfera cunoștințele și rezultatele sale către mediul economic sau social ori de a populariza propriile rezultate științifice;

e) capacitatea candidatului de a lucra în echipă și eficiența colaborărilor științifice ale acestuia, în funcție de specificul domeniului candidatului;

f) capacitatea candidatului de a conduce proiecte de cercetare-dezvoltare;

g) experiența profesională a candidatului în alte instituții decât instituția organizatoare de concurs.

Prin urmare autoaprecierea unui candidat cu privire la punctaj în raport cu informațiile existente pe site despre un contracandidat nu corespunde și evaluării finale și nu garantează câștigarea concursului, deci nu se poate reține că reclamanta ar fi fost cu certitudine câștigatoarea concursului.

[REDACTED] aduce în sprijinul afirmațiilor sale dovezi că afirmațiile făcute în dosar cu privire la calitățile sale de director de proiect sunt veridice. Cu toate acestea, având în vedere că a fost anulat concursul și comisia de concurs nu a avut ocazia să evalueze dosarul niciunui candidat nu se poate susține cu certitudine nici că reclamantei i s-ar fi acordat un punctaj mai mare și nici dacă Comisia ar fi [REDACTED]

În ceea ce privește normele pe care reclamanta le consideră incidente în speță art. 3 lit. f; art. 13 lit. a; art. 16 lit. h; art. 22 lit. g din Codul de Deontologie, nu poate fi invocată încălcarea lor. Astfel:

- art. 3 lit. f enunță un principiu general

”Art. 3 În U.M.F. ”Carol Davila este obligatorie respectarea următoarelor principii ale eticii și deontologiei universitare:

f) principiul integrității morale și profesionale”

- art. 13 lit. a se referă la activitatea de cercetare respectiv la raportarea (publicarea) rezultatelor cercetării

”Art. 13. — În activitatea didactică și de cercetare universitară din cadrul U.M.F. ”Carol Davila” normele de etică și deontologie obligă personalul didactic și de cercetare:

a) să raporteze rezultate sau date reale ale unei activități de cercetare-dezvoltare proprii;”

- art. 16 lit. h:

” Art. 16. — Normele de etică și deontologie referitoare la respectarea ființei și demnității umane obligă membrii comunității academice la:

h) respect, onestitate, integritate, solidaritate, cooperare, cinste și corectitudine, toleranță, sprijin reciproc, confidențialitate, competiție loială și relații colegiale.”

În urma analizării celor reclamate nu poate fi reținută încălcarea acestor norme de [REDACTED]

- art Art. 22. lit. g.

”Art. 22— Abaterile de la normele de etică și deontologie în activitatea didactică și de cercetare universitară, prevăzute la art. 14 sunt următoarele:

g) fraudarea evaluării. ”

Așa cum reiese din economia articolului prin activitatea de evaluare norma se referă la procesul de apreciere, evaluare, analiză a unor activități ca o îndatorire didactică (d) încălcarea regimului juridic al conflictului de interese și al incompatibilităților prevăzute la art. 20 și 21 și nedeazăluirea situațiilor de conflicte de interese sau incompatibilități în activitatea de



evaluare; (e) nerespectarea confidențialității în evaluare; f) discriminarea, în cadrul evaluărilor, pe criterii prevăzute la art. 2 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare; g) fraudarea evaluării;)

În temeiul art. 145 alin 1 din Carta Universității de Medicină și Farmacie „Carol Davila”, București, a art 7 din Codul de Etică și Deontologie Profesională și a art 13 din Regulamentul de Organizare și Funcționare al CEDU decide cu unanimitate de voturi **respingerea reclamației ca neîntemeiată.**

Hotărârea poate fi contestată conform art. 142 din Carta Universitară, a art. 15 din Regulamentul de Organizare și Funcționare al CEDU și a art 10 din Codul de Etică și Deontologie Profesională în termen de 30 de zile de la comunicare la CNATDCU, CNEMU sau Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării, după caz.

17.11.2025

Președinte,

Prof. Univ. Dr. Liana Pleș