



**COMISIA DE ETICA SI DEONTOLOGIE UNIVERSITARA UMF CAROL DAVILA
BUCURESTI**

Adresa Rectorat UMFC: Str. Dionisie Lupu 37, sector 1, 020022 Bucuresti
tel. +40 21 318 07 19; +40 21 318 07 21/22, Email cedu@umfd.ro

HOTĂRÂRE NR 12 /24.11. 2025

CEDU a fost sesizată prin reclamația înregistrată cu nr. 10031/22.10.2025 trimisă de către [REDACTED] reprezentat de [REDACTED] care reclamă fapte considerate abateri de etică, săvârșite de către [REDACTED] de la [REDACTED] Facultatea [REDACTED], UMF Carol Davila București.

A fost citit Raportul de caz atașat Hotărârii.

Acuzațiile aduse, așa cum reies din sesizare, se referă în principal la faptul că [REDACTED] procedat la postarea pe pagina publică proprie de socializare [REDACTED] a unor acuze nefondate aduse conducerii unității sanitare, respectiv [REDACTED] care are calitatea și de cadru universitar - [REDACTED].

În plus reclamantul acuză și faptul că [REDACTED] a expus pe platforma de socializare [REDACTED] respectiv imagini captate de la ședintele raportului de gardă a cadrelor [REDACTED] și condica de prezență a cadrelor medicale din datele: [REDACTED] condică ce reprezintă act intern al unității sanitare, dezvăluind astfel, numele și prenumele a 25 de medici și semnăturile acestora".

Reclamantul consideră [REDACTED] se face vinovat de încălcarea principiul integrității morale și profesionale și principiul loialității față de U.M.F. Carol Davila precum și prevederile Codului Etic- art 16, lit. e, f și h.

Comisia de Etica și Deontologie Universitară a UMF Carol Davila a preluat pe rol sesizarea mai sus menționată și a efectuat verificări. S-a constatat că o parte dintre acuzații se referă la activitatea [REDACTED] și nu la activitatea din cadrul UMF „Carol Davila” și în consecință nu pot fi reclamate la CEDU.



Conform Regulamentului de Organizare și Funcționare al CEDU, **art. 11 alin. (1-3)**, persoana reclamată trebuie să fie informată, convocată și să aibă dreptul de a-și exprima punctul de vedere și de a propune martori sau documente suplimentare. Pentru respectarea drepturilor la apărare (art. 3, Codul de Etică și Deontologie Profesională) și de a beneficia de un tratament imparțial, echitabil și obiectiv (art. 11, Codul de Etică și Deontologie Profesională), CEDU a comunicat [REDACTED] a, prin intermediul adresei de e-mail instituțional, că a fost înregistrată o sesizare despre dumneaei și i-a fost solicitat un punct de vedere în scris cu privire la faptele reclamate la care a răspuns în scris, Comisia reținând ca semnificative următoarele aspecte:

În primul rând acuzata consideră sesizarea ca nefondată și pune la îndoială admisibilitatea acesteia de către CEDU:

„în ceea ce privește adresarea sesizării către Comisia de Etică și Deontologie Universitară UMF Carol Davila, conform art. 9 alin. (1) lit. c) din Regulamentul de funcționare al Comisiei și art. 9 alin. (1) lit. c) din Codul de etică și deontologie, sesizarea trebuie să cuprindă, între altele și „o motivare argumentată privind nerespectarea normelor de etică și deontologie universitară, cu exemple concrete și cu indicarea considerentelor justificative și a surselor de documentare”, iar sancțiunea pentru neîndeplinirea acestei cerințe este respingerea sesizării ca fiind inadmisibilă”, că „aspectele sesizate nu fac parte nici din procesul educational și de cercetare și nici din viața comunității academice, motiv pentru care se impune respingerea sesizării ca fiind inadmisibilă” și că postările au fost „realizate în exercitarea dreptului la liberă exprimare, fără niciun conținut denigrator față de UMFCU”.

De asemenea, [REDACTED] consideră că „criticile formulate la adresa activității [REDACTED] privesc strict conduita acestuia manifestată în calitatea sa de [REDACTED] iar nu în calitatea sa de cadru didactic, membru al comunității academice.”

Referitor la publicarea pe pagina personală [REDACTED] a paginilor din condica de prezență, [REDACTED] afirmă că „imaginile postate nu îmi aparțin, fiind capturi difuzate anterior într-un grup [REDACTED] al medicilor primari; condica de prezență include [REDACTED] disponibile pe site-ul spitalului, fără date medicale sau informații sensibile; semnăturile olografe nu pot constitui obiectul unei încălcări GDPR în lipsa intenției de prelucrare sau difuzare în scop comercial” și că „nu se întrunesc condițiile de fapt și de drept ale unei încălcări de confidențialitate”.

În urma analizei documentelor primite CEDU constată că prin postările de pe pagina personală [REDACTED] și în principal cele referitoare la condica de prezență a cadrelor medicale, între care se regăsesc și colegi cadre didactice de la Facultatea [REDACTED]



_____ din cadrul UMF „Carol Davila”, au fost încălcate mai multe principii din Codul de Etică și Deontologie Universitară, astfel:

- **Principiul respectării drepturilor și libertăților membrilor comunității universitare și a Art. 16 lit. b din Codul de etică și deontologie profesională.** Condica de prezență conține date personale (nume, semnături, ore de prezență), iar publicarea lor pe o platformă publică (_____) fără consimțământ încalcă dreptul la protecția datelor, prin încălcarea Regulamentului general de protecția datelor. Semnarea condicii de prezență nu este obligatorie, conform legislației în vigoare, iar publicarea acestora poate aduce o imagine eronată asupra activității colegilor cadre didactice de la Facultatea de _____ respectiv a activității din UMFCD.
- **Principiul responsabilității morale, sociale și profesionale** deoarece prin postările publice _____ nu a luat în considerare consecințele asupra imaginii universității și membrilor comunității academice.
- **Principiul loialității față de UMFCD**, deoarece prin postările respective, a fost adus un prejudiciu de imagine UMFCD, punând la îndoială în mod public comportamentul colegilor, afectând încrederea comunității în modul în care se desfășoară actul educațional în cadrul clinicii, respectiv _____.

Atât din sesizarea _____ cât și din răspunsul _____
_____ CEDU a reținut faptul că în _____
București există o atmosferă lipsită de colegialitate, conflictuală, care pune în pericol desfășurarea optimă a activității de învățământ, ambele părți încălcând **art 16 lit h** din Codul de Etică.

În temeiul art. 145 alin. (1) din Carta Universității de Medicină și Farmacie „Carol Davila”, București, a art. 7 și art. 27 alin. (1) lit. a) din Codul de Etică și Deontologie Profesională și art. 13 din Regulamentul de Organizare și Funcționare, CEDU decide cu unanimitate de voturi admiterea reclamației și sancționarea _____
_____ a cu ”avertisment scris” pentru încălcarea **art. 16 lit b) și lit. h)** din Codul de Etică și Deontologie Profesională.

Hotărârea poate fi contestată conform art. 142 din Carta Universitară, art. 10 din Codul de Etică și Deontologie Profesională și art. 15 din Regulamentul de Organizare și Funcționare, în termen de 30 de zile de la comunicare la CNEMU.

Președinte Delegat CEDU

24.11.2025

Prof Dr Nută Diana