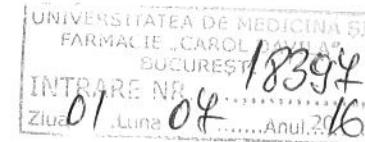




COMISIA DE ETICA SI DEONTOLOGIE UNIVERSITARA

Adresa Rectorat UMFCD: Str. Dionisie Lupu 37, sector 2, 020022 Bucuresti
tel. +40 21 318 07 19; +40 21 318 07 21/22, Email cedu@umf.ro

HOTĂRÂRE Nr. 8/21.06.2016



Comisia de Etică si Deontologie Universitară a Universității de Medicină si Farmacie "Carol Davila" din Bucuresti (CEDU) întrunită în sedinta de lucru la data de 21.06.2016

În baza prevederilor art.318 din Legea Educatiei Nationale nr.1/2011, si ale art.11 din Legea nr.206/2004 privind buna conduită în cercetarea stiintifică, dezvoltarea tehnologică si inovare, cu modificările ulterioare.

În temeiul prevederilor Regulamentului de organizare si functionare a CEDU (ROF CEDU), ale Codului de etică al UMFCD si ale Cartei UMFCD, luând spre analiza raportul CEDU nr.8/21.06.2016

Hotărâre:

Se aproba în unanimitate Raportul nr. 8/21.06.2016, cu privire la sesizările înregistrate la UMFCD cu nr. 9415/08.04.2016 si 13084/13.05.2016.

Respectând prevederile art. 322 din Legea nr.1/2011, prezenta hotărâre se va supune avizării consilierului juridic al UMFCD, se va comunica celor în cauză, se va aduce la cunoștința rectorului UMFCD si se va publica pe website-ul UMFCD.

Membri cu drept de vot

Prof. univ. dr. George Cristian Curcă, Președinte CEDU

Prof. univ. dr. Gheorghe Iana

Prof. univ. dr. Valentina Uivarosi

Conferentiar. univ. dr. Octavian Dincă

Dra studentă Adelaida Marcu

Membri fără drept de vot:

Secretar As. Univ dr. Filip Perde





RAPORT DE CAZ NR. 8 / 21. 06.2016

1. Sinteza conținutului sesizării. Competență

Prin sesizările nr. nr. 9415/08.04.2016 și 13084/13.05.2016 s-au adus acuzații privitoare la, cităm:

- „încălcarea repetată a dispozițiilor art. 10 Codul de Etică și Deontologie Profesională, ce reglementează hărțuirea”; „amplă campanie de denigrare”; „limbajul folosit la adresa mea, de așa-zisele gesturi nevinovate, care nu fac altceva decât să contribuie la sporirea temerilor”
- „folosind o identitate falsă au creat o pagină pe rețea de socializare Facebook”; „aduce atingere atât imaginii și demnității” „cât și imaginii UMF Carol Davila”; „publicarea unor materiale cu conținut denigrator și calomniator îndreptate împotriva subsemnatei”
- „sunt supusa unor presiuni psihice constante determinate de atitudinea celor implicați, de limbajul folosit la adresa mea, de așa-zisele gesturi nevinovate, care nu fac altceva decât să contribuie la sporirea temerilor pe care subsemnata le am”
- „situatia „, mă determină să renunț la participarea la cursurile și seminariile din programă”
- „am fost urmărită fiind întuneric până aproape de autoturismul subsemnatei”
- „mi-am găsit mașina vandalizată, fiind zgâriată foarte adânc caroseria, de la un capăt la altul, cu ajutorul unui obiect ascuțit”

CEDU constata ca intre acuzatiile aduse exista acuzatii ce fac referire la abateri ce aduc atingere valorilor morale exprimate de catre Codul de Etica si Deontologie Profesionala, respectiv art. 9 respectul si toleranta. Acuzatiile se afla in termenul prevazut in ROF CEDU de maxim 6 luni de la producerea lor.

2. Analiza sesizării, probelor avute la dispoziție, exercițiul dreptului la apărare

S-au efectuat adrese de înștiințare către părție implicate (12370/06.05.2016, 12979/12.05.2016, 14151/20.05.2016, 15447/03.06.2016, 15448/03.06.2016, 16135/10.06.2016) in scopul audierii acestora pentru a obtineri clarificari si mai multe probe de la sesizor precum si in exercitiul dreptului la aparare punctul de vedere propriu exprimat de catre cei acuzati. De asemenea au fost audiatii martorii cittați conform audierilor din 10.06.2016, 03.06.2016 și 17.06.2016.

3. Argumentație și concluzii

În urma analizei documentelor ce au fost înaintate CEDU, a audierii atât a părților implicate respectiv a persoanei care a adus acuzațiile, a celor acuzați, precum și a martorilor ce au fost indicați, comisia poate face următoarele aprecieri:



1. Spațiul facebook, pagina de facebook, pagina grupului de facebook este un spațiu public conf. EULA și a deciziei irevocabile a Înaltei Curți de Justiție și Casație față de decizia Curții de Apel Târgu Mureș într-un caz din Mureș, cităm, "Rețeaua de socializare Facebook nu poate echivala, sub aspectul controlului mesajelor difuzate cu o căsuță poștală electronică. Profilul său personal pe Facebook chiar dacă este accesibil doar prietenilor adică unui grup restrâns de persoane, tot public este, oricare dintre „prietenii” putând distribui informațiile poste de titularul paginii...".

Chiar dacă discutăm de spațiul academic, universitar, chiar dacă discutăm de alte spații precum cele de socializare, etc., fie ele publice ori private, după cum atestă Codul de etică și deontologie profesională, CEDP al UMFCD, a fi student, cadru didactic sau membru auxiliar procesului de învățământ presupune rigori sporite, valori morale ferme pentru cel ce a dorit și a optat să devina membru în comunitatea academica din UMFCD în raport cu care "Amenințarea, violență și agresivitatea fizică sau verbală sunt interzise atât în spațiul universitar cât și în afara acestuia", art. 9, (3).

2. Universitatea nu reglementează relațiile de simpatie/antipatie ale membrilor comunității sale și apără pentru fiecare membru al universitatii independență, libertatea academică, autonomia personală dar cheamă totodată la toleranță, respect și responsabilitate care sunt valori morale atât academice și sunt promovate de către CEDP cât și profesionale medicale promovate de către Codul Deontologic al Colegiului Medicilor astfel încât "art. 9 (2) Respectul față de ceilalți presupune rezolvarea disputelor prin argumente raționale și este interzisă utilizarea unor tipuri de limbaj (cuvinte, etichetări, stil sau ton) sau acțiuni care reprezintă atacuri la persoană", CEDP.

3. În acest caz sunt aduse acuzații cu privire la derularea unor acte denigratoare, de amenințare și hărțuire, în spațiul virtual și în spațiul universității, exercitarea unor presiuni psihice și acțiuni de distrugere a unor bunuri pe care anumiți studenți le-ar fi derulat pe parcursul anului universitar 2014-2015 cât și a anului universitar 2015-2016 chiar pana în luniile noiembrie și decembrie 2015.

4. La rândul lor părțile acuzate neagă toate acuzațiile ce le sunt aduse și aduc la rândul lor alte acuzații cu privire la amenințări verbale și fizice pe care unul dintre părinții studenței care a constituit sesizarea le-a adus studenților acuzați în împrejurările unei interpelări directe ce s-a desfășurat în spațiul universității și aduc în acest sens mărturiile a altor câtorva zeci de studenți sub forma unei liste de sustinere.

5. Martorii audiați nu au cu toții aceeași reflectare a evenimentelor: unii neagă acuzațiile sesizorului considerandu-le nereale în timp ce un altul le acceptă în parte manifestând însă rezerve asupra amplorii lor apreciind că unele dintre aspectele sesizate s-au putut petrece în spațiul facebook dar că au beneficiat de o reacție exagerată din ambele părți (acuzator/acuzați) și că s-a escaladat în mediul virtual.



6. Analizand sesizarea precum si datele obtinute cu ocazia audierii sesizorului in scopul obtinerii unor necesare clarificari si a prezentarii probelor, CEDU apreciază că nu au fost aduse Comisiei dovezi pertinente, de natură să stabilească cu obiectivitate implicarea anume a celor acuzați în producerea acțiunilor de amenințare și hărțuire de care sunt acuzați și care să lege direct persoana acestora de acuzațiile ce li s-au adus si prin aceasta acuzatiile formulate nu sunt probate.

7. Pe de altă parte CEDU constata ca există stări de fapt ce pot fi probate si asupra carora nu există contradictorialitate precum (1) existența pentru o perioadă de timp a unui cont de facebook (actual închis) ce nu a aparținut studentei care a constituit sesizarea dar care s-a aflat pe numele sau și în care erau poste conform printurilor înaintate afirmații de natură denigratoare, (2) mutarea studentei la începutul anului II 2015-2016 din seria 1 în seria 6, (3) o scrisoare publică pe care studenta a postat-o în mediul virtual și în care cere să nu mai fie hărțuită și amenințată, (4) un martor care sustine în parte si cu unele rezerve acuzatiile precum si (5) implicarea emoțională si suferința reală pe care sesizorul le manifestă cu privire la natura acuzatiilor pe care le pretinde.

8. Luând în considerare natura și gravitatea acuzațiilor ce au fost aduse si care privesc CEDP (hărțuire și amenințare, art. 9), poziția total contradictorie și neconciliantă a părților (vezi punctul 4), poziția neuniformă a martorilor (vezi punctul 5), neaducerea în timp util la cunoștiința decanatului si a universitatii a conflictului și căutarea unei soluții în afara cadrului regulamentar al universității (vezi punctul 3) cât și existența unor stări de fapt care pot fi probate si asupra carora nu există contradictorialitate (vezi punctul 7), CEDU hotărăște să pună sub observație comportamentul academic al tuturor studenților implicați în acest caz sub raportul respectării pe mai departe a prevederilor CEDP pe toată durata ciclului de licență universitar, până la terminarea facultății (vezi referirile de la punctul 1 și 2) și anume: 1. Sapiro Casandra; 2. Roman Alexandru; 3. Dinuță Dragoș; 4. Pop Mihai; 5. Clejanu Anca; 6. Abdalah Abu Baker; 7. Stoian Anastasia; 8. Talpoș Oana-Gabriela

9. CEDU recomanda ca studentii nominalizati (vezi punctul 8) sa se afle sub observatia cadrului didactic tutoare de an/serie care va urmari comportamentul academic, respectarea prevederilor CEDP, preocuparea pentru invatatura si va oferi suport si recomandari la nevoie.

10. CEDU face apel catre un limbaj decent in spatiul virtual si un comportament moral in spiritul academic si pe masura nobletei profesiunii medicale.

11. Toti studentii trebuie cu maturitate sa inteleaga ca au ales sa devina membrii ai comunitatii academice a UMFCD Bucuresti dand dovada de efort si sacrificiu cu scopul de a invata pentru ca mai apoi cu efort si sacrificiu sa isi ajute semenii carora le datoreaza inca de pe bancile scolii respect si toleranta, beneficenta si non-maleficenta, responsabilitate si profesionalism si pentru ca nu pot reusi singuri ci doar in echipa, datoreaza deopotrivă si colegilor, actuali sau viitori confrati, respect, colegialitate si solidaritate.